

38/62

A

CAREII-MARI (NAGYKÁROLYI) REFORMÁTUS
EGYHÁZMEGYE

1922. ÉVI MÁJUS HÓ 3-ÁN CAREII-MARIBAN
NAGYKÁROLYBAN TARTOTT

RENDES KÖZGYÜLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE.

KIADTA :

PAPP JÓZSEF

LELKÉSZI JEGYZŐ

1420
0.11
1881

RÓTH-NYOMDA CAREII-MARI (NAGYKÁROLY) 1922.

A
CAREII-MARI (NAGYKÁROLYI) REFORMÁTUS
EGYHÁZMEGYE

1922. ÉVI MÁJUS HÓ 3-ÁN CAREII-MARIBAN
NAGYKÁROLYBAN TARTOTT

RENDES KÖZGYÜLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE.

KIADTA :
PAPP JÓZSEF
LELKÉSZI JEGYZŐ

Jegyzőkönyv.

Felvétellett Careil-Mariban (Nagykárolyban), 1922. évi május hó 3 án a careli-marii (nagvkárolyi) református egyházmegye tavaszi rendes közgyűlésén:

Elnökök: Havas Gyula esperes és dr. Nagy Sándor gondnok.
Jegyzők: Papp József lelkész, s Néma Gusztáv világi jegyző.

JELLEN VOLTAK:

Takács Ferenc, M. Szabó Miklós, Rácz Elek, Papp József lelkész, s Kacsó Károly, dr. Falussy Árpád, Sz. Gáspár Pál és Néma Gusztáv világi tanácsbírák, Dr. Kölcsey Ferencz e. m. ügyész.

EGYHÁZAK KÉPVISELŐI:

Lelkészek:

Bere:	Tukacs László
Börvely:	Havas Gyula
Csomaköz:	—
Dengeleg:	—
Dobra:	Szabó István
Domahida:	Szabó Lajos
Erendréd:	—
Érkörtlényes:	Turóczy Gyula
Gencs:	Papp József
Géres:	Ujlaky Miklós
Iriny:	Veres Imre
Kaplony:	Ludmann Lajos
Királydarócz:	M. Szabó Miklós
Kismajtény:	Rácz Elek
Nagykároly:	Gönczy Sándor
Szaniszló:	Takács Ferenc
Szentmiklós:	Csigy István

Világiak:

Varga Sándor, Bartha Imre
Csáki Sándor, Erdei Lajos
—
—
Komoróczy Endre
—
Cséke Imre, Kecskés Imre
Vörös Pál
Miklóssy Gyula
Hajnal József
Pápai Lajos, Csobi Lajos
Balogh János
—
Csata Gerzon
—
—

Tanítóképviselek:

Bartha István és Török Bernát.

I. sz. XC.-ik zsoltár eléneklése után Esperes ur következő imádságának:

»Gondviselő jó Istenünk, Atyánk a Jézusban! Téged keres lelkünk, hozzád vágyik szívünk, ki védő szárnyaiddal takargatsz bennünket s kegyelmed balzsamával gyógyítod a vérző sziveket. Nélküled a föld siralomvölgye, mely sötét éjszakába vezet, az élet a szenvedések, kínzó harcok országútja, melyen súlyos keresztekkel vállainkon haladunk a reménytelen cél felé. Atyai karjaidon haladva, tény és ragyogás ömlik el e földön, tiszta gyönyörűség s lelki békesség forrásává válik az élet. Te vagy az erő és szeretet. Hatalmad porba sujtja a szívtelen gonoszt, szereteted felemeli az elesett, ártatlan szenvedőt. Oh hova lennének Atyánk! gondviselésed nélkül, mely nem szunnyad soha s nem fárad el az élet nagy csorbáinak kiegyenlítésében?! Tudjuk Uram, hogy vétkeztünk ellened, gyarlóságink fejül haladják hajszálaink számát. Elismerjük, hogy szívünk nem volt elég meleg a szeretetre, tüleink süketek maradtak bölcs intéseidre, önzésünk, kevélységünk sasszárnyakon járt. Érezzük méltán nehezedett ránk sujtoló karod, a szenvedések hosszú sora, az elhagyatottság, megvettetés kínos érzése mind-mind a Te megpróbálásod eszközei.

Itt állunk előtted Atyánk! összetörve, megalázva, töredelemmel és bűnbánattal lelkünkben a mult gyarlóságaiért, édes reménnyel a kegyelmedbe vetett hitben. Itt állunk az új jövő hajnalán s érezve a kiállott szenvedések tüzének tisztító hatását, hozzád térve, szemeinket reád függesztve hitvallásként hangoztatjuk »Erős várunk nekünk az Isten«!

Atyánk, ki minden gyarlóságaink mellett is századokon tartottál tenn s vezéreltél bennünket a te tiszta ismeretedre vezető ösvényen, kérünk ne vedd le rólunk vezérlő jobbodat ezutánra sem. Adj szívünkbe szeretetet, erős hitet, lelkünkbe élő reménységet, hogy kitartó igaz munkásságunk után célját éri törekvésünk anyaszentegyházunk felvirágoztatása, a testvériség megvalósítása. A Jézusért kérünk. Amen.«

s Gondnok ur itt közölt beszédének:

„Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlés!”

Borongós tellegek ülik meg még mindig az emberiség lelkét.

A helyéből kilendült nehézségi erők új irányának megtalálása, a változott helyzetekkel szemben a legmegfelelőbb célkitűzések megérzése: mind-mind leküzdhetetlen akadályokkal találkoznak.

Egyházi közéletünk terén is mind újabb és újabb nehézségek tüneteit látjuk felmerülni. S midőn legyőzve az egyiket, a boldergabb jövőbe tekintene vágyó szemünk, a tenger mélyéből máról-

holnapra felbukkanó corallszigetként, újabb meredek sziklákat gördít a megértés útjába az államhatalom. És mintha csak harmonikus egységbe lenne ezzel és mintha velejáró reflexe volna ennek, az a belső életünk terén, gyülekezeteink kebelében mind sűrűbben ismétlődő viszálykodás, amely bizony nem titkolhatólag, az igaz hitétől való eltántorodás elcsüggesztő sötét képét vetíti fájó lelkünk elé! Ine mai tárgysorozatunk is sajnos sokat tartalmaz e szomorú képből!

Emberek vagyunk. Gyarló emberek. Nem csuda, ha mindezek láttára urrá lesz felettünk a kishitűség. Megrettenünk a már-már elnyeléssel fenyegető zajló hullámok tömegétől. Majdnem fejünket veszítve, a legnagyobb reménytelenségbe, csüggedésbe görnyedünk alá.

De csak pillanatra.

Ha Antheusnak erőt adhatott az anyaföld érintése, nekünk meg legyen szemünk előtt a Jézus tanítása, mellyel a háborgó tengert lecsillapítja, s kétségbe esett tanítványait biztos révbe vezeti. Lángoljon magasan lelkünkben a hit igazi ereje, gátjául az élet adta kicsinyhitűségnek.

És ha a hitnek ezzel a mindent lebiró erejével nézzük az eseményeket, a megoldás kulcsa is önként fog adódni.

Az a nehézség, mely a helyzet szülte új egyházkerületünk elismertetése, s az adott viszonyok folytán szükségszerűleg megvalósítandó egyházmegyei kikerekítések tekintetében ma még fennforog: megértéssel kell, hogy megoldódjék.

Mindnyájunk lelki megnyugtatóására fog bizonyosan megoldatni az újabb tárgyalások során lelkészeink államsegélyének rendes mederbe terelődése, úgy a tanítóink és iskoláinknak az államtól joggal igényelt, ma még nehéznek látszó segélyezési kérdése.

Válják minden mielőbb valóra!

A megoldás azonban szerves autonomiánk szigorú megőrzése, s lelki s anyagi függetlenségünk épségben hagyása nélkül nem történhetik: hiszen Sionunk ezzel áll, ezzel bukik. Olyan szent örökség ez őseinktől, mit eltecsérelnünk nem szabad soha!

Viszont lehetetlen be nem látni azt is, hogy e kérdéseket meg kell oldani, különben életképesek nehezen leszünk. De másfelől a megtelelő megoldás igénylésére törvény, törvényes kötések, nemzetközi akták nyújtanak részünkre garantiákat.

Igaz hittel, türelemmel, kellő kitartással kezelve e nagy kérdéseket, hinni akarom, hogy eljő a megértő megoldás.

Közben munkánk haladjon párhuzamosan belső egyházi életünk terén is. Értsék meg hűveink, hogy az ember ember marad mindig; nem is mi, de a körülmények estek változás alá. E változás következményeit le kell vonnia minden egyháztagnak. Egyházi összes szükségletünk kielégítésénél, ha önérzetünk van és őseinktől öröklött autonomiánkat s lelkiismereti szabadságunkat meg akarjuk őrizni, — nem támaszkodhatunk teljesen az állam mankójára. A bennünk élő igaz hit sarkaljon fokozottabb áldozatkésziségre, értsük meg a haladó kor hívó szózatát. Ne tegyen önzővé az

anyagiság, sőt fokozódjék az abban gyarapodás által áldozatkészségünk egyházi és iskolai közszükségleteink iránt, mert hiszen ha édes a jól végzett munka érzése, ezt az érzést nemesebbé teszi, az Éghez emeli közelebb, ha gyümölcséből illő részt juttatunk — lelki közösségünk édes anyja, — minket vigasztaló-biztató, gyermekeinket telnevelő egyházunk számára.

Mély bölcsességgel alkották meg eleink a díjleveleket. És áldoztak még azonkívül is bőségesen minden egyházi és iskolai célra. Pedig a földmivelés és a gazdálkodás egyetlen ága sem volt még akkor olyan fejlett fokú s jövedelme, mint ma. Adtak mégis jó szívvvel. Nem panaszkodtak fel semmi anyagi áldozatot, mit a hit oltárán hoztak, míg ma: sokszor ettől hangosak gyűléseink, s szent egyházunk, sokszor felpanaszolt hozzájárulások kezserves morzsáiból tartja fenn magát.

Értsék ezt meg hiveink, értessék meg velük, akik erre vannak elhivatva. E vonatkozásban is nem állhatom meg elismerő nyilatkozat nélkül egyházmegyei lelkészegyesületünk azon határozatát, mely szerint iskoláinkban a vallás tanítást jövőben lelkészeink fogják végezni. Alkalom nyílik így, az ige hathatós hirdetésével, megértő egyháztagok neveltetésére, s a tanító odaadó munkájának helyes kiegészítésére.

Munkáljuk a jövődőt, mert ha már mi benne is élünk e kezserves, — engedje Isten feltevésem helyesnek, — átmeneti korban, legyen áldásosabb, telemelőbb utódaink egyházi, s ezáltal megértőbb, megelégedettebb polgári élete.

Talán hosszúra is nyúlt ezen fejtegetéseimért, elnézésüket kérve, — mai közgyűlésünket ez eszmék hatása alatt megnyitottnak nyilvánítom.

elhángzása után

elnökség egyházmegyénk 1922. évi május hó 3. napjának délelőtti 10 órájára Careii-Mariba (Nagykárolyba) összehívott közgyűlését megnyitottnak nyilvánította.

2. sz. Az egyházközségek világi képviselői megbízóleveleiket beadván, igazoltattak, s a közgyűlés a fenti tagokkal megalakul.

3. sz. A jegyzőkönyv hitelesítésére — az elnökség és a jegyzőkön kívül — Kacsó Károly és Ludmánn Lajos közgyűlési tagok kérettek fel.

4. sz. Olvastatott a következő esperesi jelentés:

»Nagytiszteletű és Méltóságos egyházmegyei közgyűlés!

1919. nov. 9-én tartott egyházmegyei közgyűlésünkön, Careii-Marii—Nagykárolyi egyházmegyévé alakulásunk befejezést nyert.

A megválasztott tisztviselők esküjüket letették s nyomott helyzetünkben is bizonyos biztató reménységgel tekintettünk jövő munkásságunk elé. Egyházmegyévé alakulásunk által két célt akartunk egyszerre szolgálni. Először egyházalkotmányunk második szervét az egyházközségeken épülő egyházmegyét autonómikus jogaink legszélesebb alkalmazásával, egyházi törvényeink szemelött tartásával megalkottuk, hogy egy oszloppal szolgáljunk a kerület épületéhez, másodsor gyors, egyenes, határozott, kálvinista jellegű eljárásunkkal, például akartunk statuálni, a régóta vajdó egyházkerület megalkotásához. Azóta rendes egyházmegyei életet élünk s ha a hatalom a mi loyaltásunknak csak század részével jött volna támogatásunkra, ma már a béke áldásos működésének nyoma ott látszanék minden lépésünkön s vallási és kultur intézményeinken ütött háborus sebek jó részben már be is hegedtek volna, egyházaink, iskoláink magasztos céljaik elérésére nyugodtan dolgozhatnak.

Sajnos a magasabb politika, mely könyörtelenül végez a legnemesebb törekvésekkel is, ha szolgálatába nem állithatja, kezét fogva a turáni átokkal, megakadályozott s ma is akadályoz apostoli munkánkban s nem engedi, hogy az Isten, vallás, kultura szolgálatában kitejthessük erőnket s betöltsük hivatásunkat, melynek eredménye a nép, a milliók boldogulása, az igazi béke megvalósulása.

Midőn ugyanis megalkottuk a királyhágómelléki egyházkerületet, a vallás miniszter, ki a legnagyobb lelkinyugalommal nézte végig erős harcok és sok nehézségek leküzdésével végre is perfectté vált megalakulásunkat, sietett mindjárt kijelenteni, hogy ily módon való megalakulásunkat nem ismeri el, hanem utasít bennünket a törvényes formák betartására. Emez utasítás, mely szerint legelőször zsinat lett volna állítandó s ez határozott volna az alakulás szükségességéről s ennek határozata jóváhagyás végett az országos törvényhozás elé lett volna terjesztendő, olyan lehetetlen helyzet elé állított bennünket, melyről első pillanatra azt hittük, hogy kivezető utat belőle nem találhatunk. Hasztalan volt az autonómiánk, egyházalkotmányunk ismertetésével készült telterjesztés, a miniszternek nem volt sürgős a dolog s mi hónapokon keresztül a legnagyobb bizonytalanságban s jogaink konfiskálása miatti méltó elkeseredésben vártuk a fejleményeket. Mikor aztán végkép meguntuk a várakozást, minden törvényes formák betartásával választott püspökünk s főgondnokunk összehívták a kerületi közgyűlést, hogy ez adjon választ a miniszter kijelentésére. A kerületi gyűlés tagjai teljes mértékben érezték a felelősséget, mellyel köz egyházunknak tartoznak, hivatásuk magaslatára emelkedtek s oly egyértelemmel hozták határozataikat, minőre ritkán akadunk egyházi testületeink életében. Megszűnt a harc, elnémult a viszály s a közös veszély érzése testvéri lánczba forrasztott össze bennünket. A kerület törvényesen megalakultnak mondta magát. Tisztviselőitől az esküt kivette. Az így teljesen törvényesen alakult kerület aztán egy öt tagu bizottságot küldött ki, mely az erdélyi kerület által kiküldött szintén öt tagu küldöttséggel megtanácskozván a

dolgot ismertesse meg a miniszterrel autonomiánkat s eljárásunkban követett törvényességet s ami elől elvégre is ki nem térhet a miniszter, ismerje el alakulásunkat s járuljon hozzá egyházi közigazgatásunknak a mi önkormányzati jogaink szerinti rendszerezéséhez. Ezidőszerint tehát semmi dülőre vive még nincs. Reméljük a jobbat. Addig pedig dolgozzunk kétszeres erővel, hogy azt a nagy veszteséget, mely e hosszantartó huza-vona alatt egyházi és iskolai ügyeinkben ért, valamennyire után pótolhassuk.

Szervezkedésünk akadályozása, töhatóságaink hiánya miatt nagy károsodás ért bennünket egyházi és iskolai életünkben. És ha hiveink áldozatkészsége, néhol a nagy ősökre emlékeztető hatalmas erővel életre nem kél, sehonnán támogatásban nem részesülő, mindenhol gyanus tekintettel fogadott legszentebb törekvéseink is sikertelenek maradnak; egyházaink lesülyednek, iskoláink eltűnnek. Hála a gondviselésnek! az elszomorító jelenségek mellett találunk szép számmal olyanokat is, melyek minden időben elismerésünket vonták volna maguk után. Míg egyik-másik egyház hiveinek megtévelyedett része az egyházi teherviselés alól való kibuvásban hiszi a református önkormányzati jogot valóra váltani, addig az áldozatkészségnek, a nehéz időkkel járó kötelesség teljesítésének szép példáival is találkozunk.

Iskoláink, Craiudorolt—Királydaróc, Sanmiclaus—Krasznaszentmíklós, Andrid—Érendréd kivételével, hol az államnak lettek átadva, működésben vannak, nagy anyagi nehézségekkel küzdenek ugyan, de mégis élnek és teljesítik kötelességeiket. Tanítóink egynek kivételével páratlan hősiességet tanusítanak, mikor ama paizsos térfiuval: az inséggel való küzdelemben, jobb jövő reményében megállják helyöket s nem nyulnak ama kétélű tegyverhez, melyet a bereai—berei tanító használt, ki az állam közgei útján igyekszik érvényt szerezni jogtalan követelésének. Talán nincs már messze az idő, amikor akik kevesen hivek voltak, megnverik kitartásuk megérdemlett jutalmát anyagiakban is, hiszen az erkölcsi elismerés pálmája már rég az övék. Iskoláink közül a careii-marii—nagykárolyi iskolákat, azaz iskola helyiségeket nem találta megfelelőnek a kir. tantelügyelő, miért is ezek télén át zárva tartattak. Tanítóink közül a careii marii—nagykárolyi és mottinul-mici—kismajtényi tanítókat fegyelmi eljárás alá vonatta a kir. tantelügyelő, hosszas tartó ügyük csekély pénzbírság kiszabásával végződött, de mivel állásukban fellettek függesztve, a vezetésükre bizott iskolák tanító nélkül maradtak s teljes félévig a tanítás szünetelt. Ciimesti—Csomaközi teketetagi iskolánk meg sem nyilhatott, mivel ebben a kir. tantelügyelő a román nyelvű tanítást szabta feltételül.

Érezzük, tudjuk, hogy iskoláink a szigorú rendeletek miatt válság előtt állanak. De reményünk van, hogy e szigor már a közeljövőben enyhülni fog és sikerül iskoláinkat önkormányzatunk keretén belül megtartani.

A lelkészi karban az a változás történt, hogy Pataky Sándor curtuiuseni—érkörtvélyesilelkész állásáról lemondott. A curtuiuseni—körtyvélyesi református hivek díjlevél csonkítási törekvése miatt a

lelkészi állás máig sem volt betölthető. Ezzel kapcsolatban meg kell emlékeznem arról az elszomorító jelenségről, hogy a lelkészi állások megüresedését, kedvező alkalomnak tartják s egyben fel is óhajtják használni egyik másik egyház hivei a díjlevél csonkítására, figyelmen kívül hagyván az Egyházi Törvény erre vonatkozó rendelkezéseit. Csodálatos jelenség. Az ösök állapították meg, igen nehéz életviszonyok között a lelkészi fizetés leveleket. Nem sokalták, amit meg ajánlottak, fizettek szó, panasz nélkül századokon át s ma, mikor pénzbőségben uszik a nép, sokszorta könnyebb megélhetési mód között, sokalja az ösök ajánlatát s mindenáron leszállítására törekszik. Pedig reformátusnak lenni egy jelentésű azzal, hogy fizetni kell. Olcsón vagy épen ingyen önkormányzattal élni lehetetlenség.

Mióta a szakadás régi egyházmegyénktől megtörtént, intézőbizottsági s egyházmegyei közgyűlési jegyzőkönyveink csak írásban maradtak. Többször nyilvánult óhaj arra nézve, hogy kinyomassanak s így a nyilvánosságnak átadhatók legyenek. Az anyagi hiányon mindedig elmúlt. Örömmel említem fel, hogy ma már nyomás alatt állanak s rövidesen szétküldhetők lesznek. Mindezért pedig a köszönet és elismerés szeretett és tisztelt egyházmegyei gondnokunkat Dr. Nagy Sándor urat illeti, ki lehetővé tette óhajunk valószínűsítését azáltal, hogy rendelkezésünkre bocsátotta a más fél ezer lei bekerülési összeget, sőt ezen felül ötszáz lejt juttatott az egyházmegye részére, majd felmerülő fontosabb célra. Majdani egyházhistórikusoknak ez is becses forrásul fog szolgálni mai idők korrajzánál.

Főtiszteletű püspöki hivatal által hozzám utalt hollandi segélyt 3900 leit, mely kizárólag a tanítókat illeti legjobb belátásom szerint, azt hiszem igazságosan szétosztottam. Csekély bizony a szétosztásra került összeg, mivel Tiszántulról nem küldték át az egészet, mivel azonban megtörténtek a lépések, hogy az egész összeg átutaltassék, legalább még hasonló mennyiségre kilátás van.

Az egyházmegyéék kikerekítésére vonatkozó értekezletre még a téli hónapokban meghívást kaptam Bélteky Lajos satmári—szatmári lelkésztől, azonban a meghívó a postai mizériák miatt oly későn érkezett hozzám, hogy megjelenésemet lehetetlenné tette. Azóta e kérdés ismét felszínre vetődött, sőt aktuálissá is vált. Tárgysorozatunk során közgyűlésünk foglalkozni fog vele.

Örömmel emlékezem meg a capleni—kaplonyi egyház azon nemes buzgóságáról, hogy közelebbről két új harangot szerzett be. Sajnálatomra a telavató ünnepélyen a családomban felmerült szomorú körülmény miatt nem jelenhettem meg. Legyen Isten áldása törekvő, hitbuzgó kis egyházunkon.

Még csupán arra kívánom felhívni egyházmegyei közgyűlésünk tagjainak, általuk református hittestvéreinknek figyelmét, hogy a sötét, vészterhes telleg még ma sem vonult el egyházi életünk egeről, a helyreállítás munkája, melven annyi küzdelemmel dolgozunk évek óta, korántsincs befejezve, azért ne engedjük át magunkat a kényelmes megnyugvás érzetének, hanem legyünk éberek

és vigyázók, főként pedig azzal az összetartással, mely veszély idején szerencsénkre közelebb szokott hozni bennünket egymáshoz, munkálkodjunk lankadatlanul. A cél messze, az akadályok sokak és nagyok. Az igaz küzdőket segítő Isten kegyelme járjon velünk utainkban s tegye gyümölcsözővé az ő nagy neve dicsőségére irányuló minden munkáinkat.

Kiváló tiszteletem kifejezésével vagyok,
Börvely, 1922. Május 1.

Havas Gyula,
esperes.

Egyházmegyei közgyűlés a telolvasott esperesi jelentést teljes egészében tudomásul veszi, s az abban foglalt elnöki intézkedéseket jóváhagyja.

5. sz. Rácz Elek lelkeszi tanácsbíró és dr. Kölcsey Ferenc egyházmegyei ügyész Esperes felhívására a hivatali esküt a közgyűlés színe előtt leteszik.

6. sz. Olvastatott a következő számvevőszéki jelentés :

Számvevőszék

jelentése az 1921-ik évi egyházgondnoki, egyházmagtári számadások, s az 1922. évi egyházi költségelőirányzatokról.

Nagytiszteletű és Méltóságos Egyházmegyei Közgyűlés !

Egyházmegyénk 17 egyházközsége közül 14 küldte be az 1921 ik évi egyházgondnoki számadást; 1922 ik évre költségelőirányzatot 13 egyház küldött. Sem számadást, sem költségelőirányzatot nem küldött 3 egyház: u. m. Doba—Dobra, Girisa—Géres, Moftinul mic—Kismajtény. — Careii Mari—Nagykárolyi egyház költségelőirányzattal maradt adós.

Magtári számadás nem érkezett 10 egyházból, u. m. Ciumesti—Csomaköz, Domonesti—Domahida, Doba—Dobra, Dindesti—Erdengeleg, Andrid—Érendréd, Curtuiuseni—Erkörtvélyes, Girisa—Géres, Caplon—Kaplony, Moftinul mic—Kismajtény és Sanmiclaus—Szentmiklósról.

A beérkezett számadásokat és költségelőirányzatokat megvizsgálván, a bereai—berei, bervenii—börvelyi, genti—gencsi, careii-marii—nagykárolyi, domonesti—domahidai, irinai—irinyi, sanmiclausii—krasznaszentmiklósi, ciumesti—csomaközi, andridi—érendrédi, sanislaui—szaniszlói, curtuiuseni—érkörtvélyesi és dindestii—érdengelegi egyházak gondnokainak számadását és az egyházi költségelőirányzatokat megerősítésre ajánljuk.

Capleni—Kaplonyi egyház gondnokának számadását azonban csak azon fenntartással javasoljuk megerősítésre, ha Nyiri Ferenc gondnok a pénztári naplóban szereplő 1605 kor 46 fillér beváltatlan magyar bankjegyeket t. é. augusztus hó 1-ig, — amire magát különben el is kötelezte, — 802 Lei 73 bani értékben az egyház pénztárába befizeti.

Caraidorolti egyház gondnoki számadását is szintén csak azon feltétellel ajánlhatjuk megerősítésre, ha egyházmegyei közgyűlés kötelezi gondnokot a 11. pénztári naplósám alatt »kurátor választás és tengeri morzsoltatás címen kiadott 121.50 Leinek, — továbbá lelkészt, — ki 300 Lei irodai átalányt élvez, — 132 naplósám alatt »levél és boritékéért« kiadott 20 Leinek és a Lelkipásztor című homilétikai tolyóiratért kiadott 80 Leinek egyház-pénztárába való befizetésére.

Egyháztenntartási alap nincs mindenik egyházban, (pl. Dindesti—Dengeleg, Sanmiclaus—Szentmiklós), vagy ha van is: annak gyarapítására az 1895—564. sz. egyházkerületi jegyzőkönyvi számban foglalt rendelkezés nincs effektuálva. Tisztelettel javasoljuk, hogy egyházmegyei közgyűlés szigoruan rendelje el az egyház-tenntartási alap létesítését és felelősség terhe alatt kötelezze el az egyházak előjáróit ezen alapnak a pénztári maradvány 25%-val való évenkénti növelésére.

Ugy szintén elrendelni javasoljuk a perselypénzből a szegény-alap létesítését, illetve növelését.

Számvevőszék jövőre nézve kívánatosnak tartaná, ha a pénztári, illetve gondnoki naplót nem a lelkész, hanem a gondnok vezetné; vagy ahol ez, — ami ugyan hihetetlen, — keresztülvihető nem volna, — a gondnok legalább sajátkezű aláírásával a naplót ismerje el magáénak és ennek úgy bevételi, mint kiadási tételeit feltétlenül lássa el ellennyugtával, illetve nyugtával.

Számadások elkészítésére több gond fordítandó. Kerülendő képzeletbeli naplósámoknak önkényesen választott, vagy készített helyekre való felületes bejegyzése, ami a számvevőszék munkáját elképzelhetetlenül megnehezíti.

A Ret. Szemlét, az Egyházi és Iskolai Szemlét több egyház járatta; ez ellen kifogás nem emelhető, mert egyház pénztára terhére két egyházi lapnak a megrendelése megengedhető, — de Számvevőszék szerény nézete szerint semmiféle magyarázattal nem indokolható, s éppen ezért meg sem engedhető pusztán csak egyéni érdeket, a lelkész érdekét szolgáló, — mondjuk — a Lelkipásztor című prédikációs tolyóiratnak az egyház költségén való járatása.

Belhivatalnokok és egyházi alkalmazottak részére kiszolgáltatott mindennemű fizetés a számadási főkönyv megfelelő rovatába beillesztendő, mert enélkül az egyházközség anyagi életéről alkotott kép nem tiszta és nem teljes.

Számadási főkönyv nemcsak gondnokkal irandó alá, hanem a számadás megvizsgálását tárgyaló presbiteri gyűlésen jelenlévő presbiterekkel is, vagy pedig okvetlen mellékelendő a gondnoki számadást tárgyaló presbiteri gyűlés jegyzőkönyvi kivonata.

Andridi—Erendrédi egyház elkötelezendő az egyöntetűség kedvéért az egyházmegye által el fogadott és mindegyik egyházközségben használt számadási főkönyv használatára.

A számadást nem küldött egyházak presbitériumaival szemben a törvényes eljárás megindítását javasoljuk.

Végül pénztári napló, nyugták, ellennyugták, s nagyobb méretű borítékok készíttetésére felhatalmazást kérünk.

Kiváló tiszteletünk nyilvánításával maradunk

Careii-Mari—Nagykároly, 1922 május hó 3-án

Tukacs László

e sz t.

Kacsó Károly

sz. v. t.

Papp József

e. m. számvevőszéki elnök

Egyházmegyei közgyűlés a számvevőszék jelentését tudomásul veszi, s abban foglalt javaslatokat határozatokká emeli; egyszersmind szigorúan felhívja számvevőszéket, hogy azon egyházakba, melyek számadásaikat be nem terjesztették, a múlt évi számadások és a tolyó évi költségelőirányzatok elkészítése végett nyolc nap alatt szálljon ki.

7. sz. Olvastatott a számvevőszék jelentése az egyházmegyei lelkészi özvegy árvagyámintézet és közigazgatási pénztár pénztárosának 1921. évi számadásáról, továbbá az országos lelkészi nyug- és gyámintézeti járulékok 1921 évről szóló elszámolásáról és az 1922-ik évi költségelőirányzatokról.

I. Lelkészi özvegy-árva gyámintézeti pénztár.

1. Rác Elek mottinul-mici—kismajtényi lelkész. özvegy-árva gyámintézeti pénztáros 1921. évi számadását, s ugyancsak az általa beterjesztett 1922. évi költségelőirányzatot megvizsgálván: a számadást rendben vezetettnek, minden egyes tételét okmányokkal igazoltnak, — s a költségelőirányzatot helyesen egybeállítottak találtuk. A felmentvényt — buzgó fáradozásának elismerésével — megadni javasoljuk.

A számadás főbb tételei: Bevétel 2525 Lei
Kiadás 2525 Lei

Maradvány: —

Hátralékok kamatokban, járulékokban: 6216 Lei 87 bani.
Összes vagyon: 29495 Lei 17 bani. Vagyonapadás: 379 Lei 59 bani.
Gyámdíjban részesült 7 özvegy.

A költségelőirányzat főbb tételei: Szükséglet: 6405 Lei, fedezet: 3113 Lei 95 bani, — tökéből fedezendő hiány: 3291 Lei 05 bani.

II. Közigazgatási pénztár.

2. Rác Elek mottinul-mici—kismajtényi lelkész, egyházmegyei közigazgatási pénztáros 1921. évi számadását, s a szintén általa beterjesztett 1922-ik évi költségelőirányzatot megvizsgálván: a számadást rendben vezetettnek, a költségelőirányzatot helyesen

egybeállítottak találtuk. A felmentvényt — fáradozása és buzgó-sága elismerésével — megadni javasoljuk.

A számadás több tételei: Bevétel: 9095 Lei 85 bani
Kiadás: 6571 Lei 03 bani

Maradvány: 2524 Lei 82 bani

A költségelőirányzat több tételei: Bevétel: 7701.22 Lei
Kiadás: 7679.67 »

Maradvány: 21.55 Lei.

3 Rácz Elek moftinul-mici - kismajtényi lelkész által az or-
szágos lelkészi nyug- és gyámintézeti járulékokról az 1921-ik évről
szóló elszámolás több tételei:

Bevétel: 3032.41 Lei
Kiadás: 2910.— »

Maradvány: 122.41 Lei.

Ugy szintén Rácz Elek által az országos református lelkészi
nyug- és gyámintézeti tartozások terhére — az 1922-ik évre meg-
állapított költségvetés több tételei:

Bevétel: 3129.39 Lei
Kiadás: 3100.— »

Maradvány: 29.39 Lei.

Midőn Rácz Elek gyámintézeti és közigazgatási pénztáros
számadását, valamint az egyházgondnoki számadásokat összes
mellékleteikkel együtt egyházmegyei jegyzőkönyvünkben függe-
lékül kinyomatni javasoljuk,

kiváló tiszteletünk nyilvánításával maradtunk

Careii-Mari—Nagykároly, 1922. május hó 3-án

Papp József

e. m. számvsz. elnök.

Tukacs László

e. sz. t.

Kacsó Károly

sz. v. t.

Egyházmegyei közgyűlés a jelentést egyhan-
gulag tudomásul veszi, s az abban foglalt javaslatokat
határozatokká emeli.

8. sz. Olvastatott a tanügyi bizottság elnökének következő
jelentése:

»Nagytiszteletű egyházmegyei Gyűlés!

Tanügyi jelentésemet a következőkben terjesztem elő:
az I-ső körben Gönczy Sándor végezte az iskolák félévi láto-
gatását Domanesti—Domahida, Capleni—Kaplony, Berveni—Börvely
községekben, mindenütt el lett végezve a félévi tananyag, a tanítás
eredménye kitógástalan.

II-ik és IV-ik körből nem jött jelentés.

III-ik körben Csutoros Albert és Ottmájer Gyula voltak a látogatók, Irina—Iriny, Andrid—Érendréd iskoláiban a tanítás kito-
gástalan, Curtuiusen—Erkörtvélyesen azonban, a késői beiskoláz-
tatás és minden román vallásos ünnepen a tanítás szünetelése
miatt az eredmény — különösen a fiu iskolában — gyenge. A din-
desti—dengelegi iskoláról a dékán urak jelentése szószerint így
hangzik: »a dindesti—dengelegi iskolában, mivel a református
növendékek a román állami iskolába járnak, csak a vallás és
énektanítást vizsgáltuk meg. Az eredmény a csekély létszám mellett
is nagyon gyenge. Tananyag beosztásnak és módszeres tanításnak
semmi nyoma; a gyermekek lelki szükségletét aligha elégíti ki.
A tanító ur kijelentette, hogy az egyház oly csekély fizetést ad a
vallás és énektanításért, hogy azért nem nagyon érdemes fáradozni,
sőt egyáltalán nincs kedve tanítani. Ez a kijelentés azt igazolja,
hogy nem valami hitbuzgó református tanítóra van bízva az állami
iskolába járó ref. növendékek hitoktatása. A tanító panaszt emelt
az iránt, hogy a növendékek vallásos kézikönyvvvel nincsenek
ellátva, ami szintén akadályozza az eredményes tanítást. Kérjük
azért az Esperes urat, hogy egyházlátogatás alkalmával hasson
oda, hogy szünjenek meg mindennemű nehézségek, amelyet a
lelkiismeretes és eredményes hitoktatást akadályozzák.«

Végül jelentem, hogy Tukacs László a körlátogatói tisztségről
lemondását nállam írásban beadta. Kérem a közgyűlést, hogy
helyette másat válasszon.

Takács Ferencz,
tan. biz. elnök.

Egyházmegyei közgyűlés tudomásul veszi a
jelentést; Tukacs László dékán lemondását — érdemei
elismerésével — elfogadja, s helyette a 2-ik körbe
iskolalátogatóul Tárczy Géza csomaközi lelkész tár-
sunkat elválasztja.

9. sz. Targyaltatott Gönczy Sándor careii-marii—nagykárolyi
lelkész tellegbezeése.

A careii-marii—nagykárolyi református egyházközség a pres-
bitérium által 1914. február hó 22-én 3. sz. alatt megállapított, s a
careii-marii—nagykárolyi református egyházmegye közgyűlése
által 1914. április hó 22-én, 23. sz. a. s a tiszántuli református egyház-
kerület által 1914. június 3-ikán, s következő napjain tartott közgyű-
lésének 415 sz. a. megerősített lelkészi díjlevelét 1918. évi március
hó 8-án tartott presbiteri gyűlés 4. sz. határozatával oly értelmű
módosítással kívánja megállapíttatni, hogy ennek 1., 2., 3., 4., 6.,
tétéle alatti 480 K, készpénz, 69 14 K, kisajátítási kamatjárulék, 24
kat. hold szántóföld, 68 Hl. buza, 3 kapás szőlő helyett készpénzben
6000 (hatezer) K, fizetés, s 5 tétéle alatti 22³ méter tűzifa helyett
150 mm. kemény tűzifa beszállítva — állíttassék be, utóbbi oly
módon, hogy abból a lelkészi hivatal is fűtendő: a 7, 8, 9. tétel
alatti lakás és stóla meghagyatik.

Minthogy ezen módosított díjlevélben foglalt lelkeszi javadalom az eddigihez képest némi javulást mutatott: a betérjesztett új díjlevelet a careii-marii—nagykárolyi egyházmegye 1918 április hó 17-én Careii Mariban—Nagykárolyban tartott közgyűlése 38. sz. jkvi határozatával, majd a tiszántuli református egyházkerület 1918. évi iunius hó 5. és következő napjain tartott közgyűlésének 549. sz. határozatával megerősítette. Jóllehet a careii marii—nagykárolyi egyházközségnek nem volt célja a díjlevél értékének a megcsontítása, mindazonáltal a viszonyok változása folytán rövid, alig néhány hónap múlva az új díjlevél a régihez viszonyítva nagy értékcsökkenést mutatott. Ennek következtében a nyomasztó körülmények hatása alatt jelenlegi lelkesz: Gönczy Sándor az egyháztanácstól a régi díjlevél visszaállítását kérte.

Egyháztanács, — amint az 1921. február hó 10-én tartott ülése 4. sz. határozatából kitűnik, az 1918 ik évben megerősített díjlevelet továbbra is fenntartani kívánja, azonban a lelkeszi díjlevél módosítását elhatározta. S eszerint a lelkesz jövedelmét 24 kat. hold földdel és évi 3000 Lei készpénzzel javítja 1921. január 1-től kezdődő hatállyal. Az egyházközségi képviselőtestületi gyűlés 1921. november 27-én tartott ülése 2. sz. határozata szerint az egyháztanács javaslatát nem fogadta el.

Gönczy Sándor az egyh. közs. képviselőtestületi gyűlés eme határozatát megfellebbezve, kéri az 1921. február hó 10-én 4. sz. a. hozott presbiteri határozat megerősítését.

Egyházmegyei közgyűlés fellebbezésnek helyt ad, s elkötelezi a careii-marii—nagykárolyi egyházközséget a régi 1914. február 22-én megállapított díjlevél visszaállítására, annál is inkább, mivel a jelenlegi viszonyok beigazolták, hogy az 1818-ban történt díjlevél változtatás tévedésen alapuló díjlevél csonkítás volt, mely az egyházi törvényekkel ellentétben áll, bár annak idején a presbitériumot a legnemesebb intenció vezette a díjlevél megváltoztatásában.

10. sz. A capleni—kaplonyi református egyházközség az 1922. március 9-én tartott közgyűlésében 12—1922. sz. a templom torony renoválására vonatkozó, valamint az egyházközség presbitériumának 1922. március 14-én tartott rendkívüli gyűlésében 16 és 17-ik sz. a. kelt, az építkezési munkálatok kiadására s a tedezetül szolgáló költségek beszerzésére vonatkozó határozatainak a megerősítését kéri.

Egyházmegyei közgyűlés a capleni—kaplonyi református egyház temploma és tornya renoválásához, az Ármós Sándor által készített, s a careii-marii—nagykárolyi református egyházmegye építetető bizottsága elnökének: Kacsó Károly műszaki tanácsos ur jóváhagyásával ellátott terv szerinti kivitelben az engedélyt azon figyelmeztetéssel adja meg, hogy

egyházi előjáróság a fedezeti költség teljes összegének beszerzésére mielőbb tegye meg a lépéseket.

11. sz. A dindesti—érdengelegi református egyházköztség előjárói és hívei lelkészük öreg korára és ezzel kapcsolatban szolgálati fogyatékosságára hivatkozva lelkész mellé — ennek költségére — segédlelkész kirendelését kérik.

Minthogy a dindestii—érdengelegi lelkész működése ellen egyházmegyénkhez konkrét panasz sohasem érkezett, sőt köztudomás szerint lelkész magaskora dacára csodálatos testi és szellemi erő birtokában lévén, mindenféle lelkészi funkciót képes végezni: lelkész mellé — ennek költségére — segédlelkész kirendelését ezidőszerint nem tartja szükségesnek. Ha azonban a hívek — egyházközségükben — az egyház költségén — segédlelkészi állást akarnak szervezni: egyházmegyei közgyűlés felhívja a dindestii—érdengelegi presbitériumot, hogy a segédlelkész díjlevelét állapítsa meg, s azt megerősítés végett terjessze közgyűlésünk elé.

12. sz. Esperes az egyházmegyei szabályrendelet és tanácskozási ügyrend elkészítésére egy bizottság kiküldését javasolja.

Egyházmegyei közgyűlés a javaslatot elfogadva, a bizottságot esperes elnöklete alatt Takács Ferenc, Néma Gusztáv, dr. Kölcsey Ferenc és Papp József tagokból megalakítja; egyszersmind felhívja a bizottságot, hogy a szabályrendelet és az ügyrendre vonatkozó javaslatát megerősítés végett terjessze legközelebbi egyházmegyei közgyűlés elé.

13. sz. Szatmárnémeti református tanítónőképző intézet Igazgatósa nevében Bélteky Lajos az igazgatótanács h. elnöke és László János az intézet igazgató helyettese kérik egyházmegyei közgyűlést, hogy

1.) az intézet részére az egyházmegye fenntartói járulékát lélekszám szerint 8 baniban állapítsa meg;

2.) továbbá az intézet rendtartása 162 és 169. §. alapján az igazgató tanácsba egy fenntartó testületbe — az esperes és egyházmegyei gondnokon kívül — két tagot küldjön ki 3 évre.

Egyházmegyei közgyűlés tudatában lévén annak, hogy egy református iskola milyen megbecsülhetetlen, pótolhatatlan, magasztos hivatást tölt be a vallás erkölcsi és nemzeti nevelés szolgálatában; továbbá, hogy — jelen viszonyok között — iskoláink a satumarei—szatmári leánynevelő intézethez hasonlóan csaknem mind szinte alig alig leküzdhető anyagi nehézségekkel küzdenek: az intézet Igazga-

tósága kérését teljesíti és az egyházközségeket a lélekszámszerinti 8 bani fizetésére elkötelezi; továbbá az intézet igazgatótanácsába dr. Falussy Árpádot, fenntartó testületébe — esperes és egyházmegyei gondnokon kívül Takács Ferenc és Papp József tanácsbírákat küldi ki.

14. sz. Olvastatott 320—1922. sz. püspöki rendelet a közoktatásügyi minisztérium cluji—kolozsvári államtitkárságának az »Egyházi és Iskolai Szemlében« is közölt az iskolák felszerelése tárgyában kiadott 390,000—1821. VI. sz. rendelete.

Egyházmegyei közgyűlés a rendeletet tudomásul veszi, s ennek végrehajtását az egyházak előjáróinak figyelmébe ajánlja.

15. sz. Esperes ur jelenti, hogy a salontamarei—nagyshalontai református egyházmegye 100 éves fennállását f. é. május hó 17-én ünnepli, az ünnepségre egyházmegyénk képviselőit is meghivta; egyuttal javasolja, hogy a jubileumon egyházmegyénk is képviseltesse magát.

Közgyűlés a javaslatot egyhangulag elfogadja, s a szalontai ünnepségre egyházmegyénk képviselőiben — esperes és gondnokon kívül — Gáspár Pál és Papp József tanácsbírákat küldi ki.

16. sz. Esperes ur indítványozza, hogy egyházmegyénk a főtiszteletű és méltóságos Egyházkerületet keresse meg aziránt, hogy a Debreczeni István, salontamarei—nagyshalontai református lelkész szerkesztésében megjelenő Egyházi és Iskolai Szemléte tegye az egyházkerület hivatalos lapjává, s ennek megrendelésére kötelezzon el minden egyházközséget, hogy így a lap legalább hetenkint megjelenhessen.

Egyházmegyei közgyűlés esperes ur indítványát elfogadja, s belátva egy hivatalos lap szükségét, fontosságát, — elhatározza, hogy az Egyházi és Iskolai Szemle hivatalos lappá tévése érdekében felir az Egyházkerülethez.

17. sz. Olvastatott főtiszteletű Püspök ur felhívása az egyházmegyék új beosztása kérdésében.

Főtiszteletű Püspök ur hivatkozva az államkormány azon rendeletére, melyszerint csak azon egyházmegyék remélhetik a közigazgatási költségek állampénztárból való folyósítását, melyek legalább is 20 anyaegyházból állanak: az egyházmegyék új beosztásának kérdésében a csonka egyházmegyéket nyilatkozattételre hívja fel.

Egyházmegyei közgyűlésünk az egyházmegyék új csoportosításával foglalkozva kívánatosnak és

célszerűnek tartja a marmati—ugoceai (máramaros—ugócsai), a baia-marei—nagybányai, a careii-marii—nagykárolyi és a sátmari—szatmári csonka egyházmegyékből — a 20-as létszám figyelembevételével — 3 új egyházmegye alakítását, mert a kisebb egyházmegye életképesebb és könnyebben igazgatható, mint a nagy. Hangsúlyozni kívánja közgyűlés, hogy Nagykarólyi Ret. Egyházmegye elnevezés alatt továbbra is fenn akar maradni, ámde ehhez szükséges a 17 egyházból álló csonka egyházmegye 3—4 egyházközséggel való kiegészítése. Mindezen kérdések megtárgyalása végett egyházmegyei közgyűlés — még a kerületi döntés előtt — Satmaron—Szatmáron tartandó érkeztetve elnökséget küldi ki.

18. sz. Takács Ferenc sanislaui—szaniszlói lelkész az E. T. II. t.-c. 75. §-ban érintett szerzett jognak elhalálozása esetén özvegye javára való megállapítását kéri.

Takács Ferenc lelkész ur elődje: néhai Debreczeni Károly 1892. május 20-án halt el özvegy és árvák hátrahagyása nélkül, s így a szolgálati és kegyeleti év jövedelme a gyámintézetet illette volna. Ámde az elhalt lelkész testvérbátyja: Debreczeni István jogot formált az öccse után járó jövedelemre. Ezért az egyházmegyei közgyűlés, — amint az 1892. augusztus hó 9-én Mátészalkán tartott gyűlés jkv. 20. sz. határozatából kitűnik —, az 1891-ben vetett őszi termést teljes egészében, 1892-ik évben vetett tavaszinak $\frac{1}{12}$ részét, — mivel az elhalt lelkész az akkor szokásban lévő Szentgyörgynapkor kezdődő szolgálati évből csupán egy hónapot töltött, — néhai lelkész hagyatékának nyilvánította, s ezt a hivataloskodó lelkésszel: Takács Ferencel Debreceni Istvánnak kiszolgáltatta, s ezenkívül a szolgálati és kegyeleti év részjövedelméből még 200 forintot kellett a gyámpénztárba fizetnie.

Egyházmegyei közgyűlés Takács Ferenc sanislaui—szaniszlói lelkész szerzett jogát elismeri és ezt — az 1892. augusztus hó 9-én Mátészalkán tartott közgyűlés 20. sz. jkvi határozatával is támogatott bejelentése alapján — halálozás esetén az özvegy javára megállapítja. Együttal Takács Ferenc lelkész felhivatik, hogy szerzett jogát a sanislaui—szaniszlói egyház presbitériumával is ismertesse el és ezt a presbitéri gyűlés jegyzőkönyvében is örökítse meg.

19. sz. Olvastatott Hajnal József irinai—irinyi református tanító memoránduma.

Hajnal József irinai—irinyi ret. tanító 4 pontból álló memorandumában kéri, hogy egyházmegyei közgyűlés mondja ki

1.) az egyházmegyei tanítóegyesület megalakításának a szükségességét és az egyesület gyűléseinek megtartásával telmerült költségeket fedezze, vagy előlegezze a közpénztár.

2.) Mondja ki az egyházmegye lelkészi kara, hogy államsegélynek $\frac{1}{3}$ részét önként felajánlja az egyházkerületi közpénztárnak oly célból, hogy ebből a valóban rászorult tanítók megfelelő segélyben részesüljenek addig is, míg más uton gondoskodás történik fizetésükről. E segély kölcsönnek tekintendő abban az esetben, ha a segélyezés idejére is megkapják az illető tanítók államsegélyüket.

3.) Egyházmegyei közgyűlés megfelelő helyen érdeklődjék a tanítók jövőjét illető nyugdíjügy állása iránt, nehogy ez aktualitása esetén készületlenül találja úgy a tanítókat, mint az egyházakat.

4.) Főtiszteletű Püspök Úr útján kéressék fel a román kormány, hogy a nostrifikáló vizsgát, legalább a román nyelvből, a már állásban talált tanítóktól ne kívánja.

Egyházmegyei közgyűlés

1.) az egyházmegyei tanítóegyesület megalakítását maga részéről is kívánatosnak és szükségesnek tartja; az egyesületi gyűlések költségeit azonban a közpénztárból sem nem fedezi, sem nem előlegezi, mert a 687—1913 sz. egyházkerületi határozat szerint a Népiskolai Szervezet és Szolgálati Pragmatika 148. §-ra való tekintettel egyházmegyei tanítóegyesületi gyűlések esetén a tanító fuvar- és napidíja a tanítót alkalmazó egyházközség pénztárát terheli;

2.) a memorandum 2-ik pontjában foglalt kérdés felett, mivel azt Hajnal József tanító — Esperes azon felvilágosító kijelentése után, hogy a satmari—szatmári kir. tanfelügyelőtől nyert értesülése szerint a román kormány minden 1918. előtt létesült telekezeti jellegű iskolának államsegélyben való részeltetését már elhatározta: — visszavonta, — napirendre tér;

3.) felkéri továbbá főtiszt. Püspök urat, hogy a református tanítók nyugdíjügyére vonatkozólag a kultuszminiszternél érdeklődjék;

4.) végül, — jöllehet a t. é. február hó 23-án Oradea-Maren—Nagyváradon tartott egyházkerületi közgyűlés a tanítók nostrifikáló vizsgálatával már foglalkozott: mindazonáltal egyhm. közgyűlés elhatározta, hogy főtiszt. Püspök urat felkéri, hogy a kultuszminiszternél ebben az ügyben is interveniálni méltóztassék.

20. sz. Olvastatott Hajnal József irinai—irinyi tanító indítványa:

1.) »Mivel úgy a tanítás sikere, valamint a tanfelügyelőség is kívánja, hogy jóváhagyott tananyagbeosztásunk legyen addig is, míg az egyházkerület egy állandó jellegű tananyag megállapítá-

sáról gondoskodik, a nt. Egyházmegyei Közgyűlés küldjön ki egy bizottságot, mely állapítson meg egy egységes tananyagbecsítést, mely jóváhagyás végett az őszi egyházmegyei közgyűlés elé kerülne, s már az 1922—23. tanévre felhasználható lenne.»

2.) Kerestessék meg az Egyházkerület, hogy addig is, míg saját Egyházkerületünk adhat ki a magyar ref. egyház céljainak minden tekintetben megfelelő tankönyveket : rendelje el az Egyházkerületi Közgyűlés az Erdélyben már kiadott, vagy ezután kiadandó, s a jelzett célt legjobban megközelítő approbált tankönyvek kötelező használatát az eddigi úgy helyesírás mint stílus, valamint tartalomban, a mi célunkat nem támogató, sőt sokrészben azzal ellentétes, nagyjában kritikán aluli »Több tanító szerkesztésében hirtelenében összehányt tankönyvek helyett.«

Egyházmegyei közgyűlés mindkét indítvány felett napirendre tér, de egyidejűleg elhatározza, hogy megkeresi egyházkerületünket, hogy egy egységes tanterv készítéséről, s új tankönyvek iratásáról, s mindkettőnek kiadatásáról a tanítók munkájának megkönnyítése és a tanítás sikerének biztosítása végett mielőbb gondoskodjék.

21. sz. Olvastatott Hajnalné: Szatmáry Erzsébet, irinai—irinyi református tanítónő kérvénye fizetése kiszolgáltatása ügyében.

Hajnalné: Szatmáry Erzsébet irinai—irinyi ref. tanítónő kéri egyházmegyei közgyűlést, hogy az 1922. március hó 5-én tartott egyházközségi közgyűlés jknek II. számú határozatát, melyszerint tanítónőnek f. 1921—22-ik iskolai évre 2000 Lei fizetést megad: semmisítse meg és utasítsa az egyház előjáróit 175 Lei évi fizetésének az egyházkerületi közgyűlés által megállapított 6000 Leire való kiegészítésére a folyó 1922—22-ik tanévre a szolgálati idő figyelembévételeivel.

Református Sionunk veteményes kertje egyik szorgalmas és elsőrendű munkásának, s immár 3 év óta testben-lélekben meggyötört, a gondjaira bízott jövő nemzedék neveléséért, egy évi munkájáért 175 Lei fizetést kapott, s mégis csupán lelkesedésből, csupán laja, telekezete, egyháza iránti tulzott szeretetből becsületesen dolgozó tanítónőjének : Szatmáry Erzsébetnek kérését egyházmegyei közgyűlésünk jogosnak, méltányosnak tartván az irinai—irinyi ref. egyház 1922. március hó 5-én tartott közgyűlése II. sz. jkvi határozatát megsemmisíti és elkötelezi az irinai—irinyi ref. egyház presbitériumát, hogy az egyházkerület által megállapított 6000 Lei készpénz javadalmat visszamenőleg a f. 1921—22 tanév szept. 1-től számítva -- kérvényező szolgálati idejének szigorú figyelembévételeivel f. évi június hó 15-ig szolgáltatassa ki és így teljesítse kötelességét egyházával, iskolájával és tanítójával szemben, hogy

egyházi felsőbb hatóság komolyabb eszközökhöz
tolyamodni ne legyen kénytelen.

22. sz. Az andridi—érendrédi egyház előjárósága kéri egyház-
megyei közgyűlést, hogy a becsatolt presbiteri és egyházközségi
közgyűlési katározat alapján a közmunka kötelezővé tételét, temp-
lom renoválási célból jóváhagyni méltóztassék.

Egyházmegyei közgyűlés az andridi—érendrédi
ref. egyházban a közmunka kötelezővé tételét
templom renoválási célból — 5 esztendei időtartamra
— jóváhagyja.

Eszerint az andridi—érendrédi egyházban min-
den család köteles egy munkanapot teljesíteni az
egyház részére, a kézi munkás kézi munkával, míg
az igával bírók pedig igaerővel díj nélkül, illetve a
munkadíj értéke az egyházpénztárából a templom
renoválási alapba helyeztetik. A közmunkát díj nél-
kül teljesítők neve jótékonyság címén évről évre
Aranykönyvbe vezettetik nyilvántartás és meg-
örökítés végett. A jótékonyságot cselekvők nevei
áldozatkészségre való buzdítás végett minden újév
első napján a szószékből felolvasandó.

23. sz. Olvastatott Pápai Lajos és társai, caploni—kaplonyi
egyháztagoknak a caploni—kaplonyi ref. egyházközség 1922. évi
március hó 27 én tartott közgyűlésének 13—1922. kgy. sz. határo-
zata ellen egyházmegyei közgyűlésünkhöz terjesztett fellebbezése.

A caploni—kaplonyi ref. egyház presbitériuma 21—1922. sz.
határozata alapján egyháztentartási szükséglet fedezésül folyó
évre 5000 Lei rendkívüli adókivetését javasolta az 1922. március
hó 27-én tartott közgyűlésnek. Közgyűlés az 5000 Lei rendkívüli
adó kivetéshez egyhangulag hozzájárul, s a kivetés alapjául a véka
buza utáni adókulcsot határozta el. Pápai Lajos és társai a köz-
gyűlés emez utóbbi határozatát megtelebbeszik, mert — szerintük
— ennek éle csak a 8, legtöbb véka buza fizető ellen irányul.

Egyházmegyei közgyűlés Pápai Lajos és társai
fellebbezését elutasítja és az 5000 Lei rendkívüli egy-
házi adónak a kivetését a véka buza utáni alapon
engedélyezi.

24. sz. Tárgyaltatott a curtuiuseni—érkörtvélyesi egyháznak
lelkészi fizetés leszállítása tárgyában közgyűléshez terjesztett
kérelme.

A curtuiuseni—érkörtvélyesi református egyház az eddig ér-
vényben lévő lelkészi díjlevelet módosítani akarja úgy, hogy a
rég díjlevélszerinti 70 köből rostált rozs helyett az új díjlevélbe
60 köből, 6 öl fa helyett 4 ölet kíván beállítani és az eddigi lel-
készek által is használt temetői javadalmat az új díjlevélből telje-
sen kihagyni akarja.

Mivel ezen díjlevélváltoztatás díjlevélcsonkitást céloz, amit az E. T. I. t. c. 115. §-a határozottan megtilt: egyházmegyei közgyűlésünk az curtiuseni-érkörtvélyesi egyház kérelme felett napirendre tér, egyuttal felhívja Esperes urat, hogy a nyugdíjazás folytán megüresedett curtiuseni-érkörtvélyesi lelkészi állásra a régi díjlevél alapján sürgősen hirdesse meg a pályázatot.

25. sz. Olvastatott Bere református egyházközség kérése pótdó kivetés tárgyában.

Berei református egyházközség előjárósága Katona Zsigmond fizetési követelésének kiegyenlítése céljából az 1922. április hó 18-án tartott presbiteri gyűlés 2. sz. és az 1922. április hó 23-án tartott egyházközségi közgyűlés 2. sz. határozata alapján 19,973 Lei pótdó engedélyezését kéri.

Egyházmegyei közgyűlés ismerve azt a kényszerhelyzetet, amelybe Katona Zsigmond jogtalan követelése a berei egyházat juttatta: a pótdó kivetését engedélyezi. Egyszersmind szigorúan elkötelezi az egyház előjáróságát, hogy pótdóval csak oly mértékben terhelje az egyház adófizető tagjait, hogy a kivetett és az e címen befizetett összeg fedezze nevezett tanító követelését, — leszámítva ebből az egyház által 1919. augusztus hótól tanító részére kiszolgáltatott mindennemű fizetés: így a föld, ennek mindenkor évi haszonbérértékét véve alapul, továbbá a naturálék: fa, termés, a kiszolgáltatás idejében érvényben lévő legmagasabb árban értékelve.

26. sz. Dobai—Dobrai református egyház presbitériuma 1921. december hó 29-én tartott gyűlése 2. sz. jkvi határozatával Balog József tanítónak h. kántori fizetésül november 6-tól december 31-ig 3 Hl. búzát, 1 m³ fát és 25 Lei borváltságot megállapít. Ugyancsak a dobai—dobrai egyház presbitériuma 1922. március hó 10-én tartott gyűlése 4. sz. jkvi határozatával Balog József tanítónak és Nagy Margit tanítónőnek a harmadik tanerő helyettesítéséért megszavaz fejenként 7—7 Hl. búzát úgy, hogy Balog tanító búzájába beleérti a kántorságért megszavazott 3 Hl.-t. Balog József emez utóbbi presbiteri határozatot magára nézve sérelmesnek tartja, mivel a harmadik tanerő helyettesítéséért a presbitérium a tanítónő és közte nem egyenlő mértékkel mért, holott a munka egyforma volt, s éppen ezért kéri egyházmegyei közgyűlést, hogy utasítsa a dobai—dobrai presbitériumot mind a kántor helyettesítésért megszavazott 3 Hl., mind a harmadik tanerő helyettesítéséért megállapított 7 Hl. buza kiszolgáltatására.

Egyházmegyei közgyűlés Balog József tanító kérése jogosságát megállapítva, felhívja a dobai—dobrai egyház gondnokát, hogy nevezett tanítónak

a kántorságért 3 Hl. — a tanító helyettesítésért 7 Hl., összesen 10 Hl. búzát különbeni végrehajtás terhe alatt szolgáltatasson ki.

Az egyházmegyei közgyűlés ezen határozata ellen a jelenlévő Gáthy Zsigmond gondnok telebbezést jelentett be.

27. sz. Domonesti—Domahidai egyház iskolaépítés tárgyában hozott presbiteri és egyházközségi közgyűlési határozat megerősítését kéri.

A domonesti—domahidai református egyház 1922. április hó 2-ikán tartott presbiteri és 1922. április hó 5-ikén tartott egyházközségi közgyűlésen elhatározta, hogy egy téglából épült, s cseréppel fedett iskolatantermet, 2 szoba, konyha, kamarából álló tanítói lakást építtet és az építkezés költségeinek fedezetéül eladja az »ugynevezett csonkás« területen lévő 18 kis hold 1200 négyszögletes részben kaszáló részben szántóföldjét.

Egyházmegyei közgyűlés örömmel veszi tudomásul a domonesti—domahidai egyház iskolaépítési nemes szándékát, s az e tárgyban hozott presbiteri és közgyűlési határozatot megerősíti; a földbirtok elidegenítéséhez szintén hozzájárul, mert iskolai vagyonyból szerzett földbirtok adatnék el — ismét iskolai célokra. Az épületek tervrajzának, költség-előirányzatának és a birtok eladásáról szóló szerződésnek egyházmegyei gyűlés elé megerősítés végett terjesztésére a domonesti—domahidai egyház előjárósága felhivatik.

28. sz. Budai Sándor kaplonyi egyháztag — a kaplonyi református egyház presbitériumának 1922. január hó 11-én tartott gyűlése 3. sz. jkvi határozatát, melyszerint az egyháztanács őt az egyházfi állás el nem fogadásáért 100 Lei büntetési összegnek 30 nap alatt az egyház pénztárába leendő befizetésére kötelezte: megtellebbezi.

Egyházmegyei közgyűlés Budai Sándort fellebbezésével elutasítja és őt a 100 Lei bírság fizetésére kötelezi, mert az egyháztanács tanúsága szerint fellebbező mindentéle mezei munkát képes végezni, sőt az egyházi közmunkabeli szolgálatának is mind-ezideig eleget tett; továbbá, mert oly munkabíró családja van, hogy az egyházfi állás viselése miatt magán gazdasági dolgainak végzése hiányt nem szenved; s főképen azért, mert Budai telmentése veszedelmes precedensül szolgálna a caplonyi—kaplonyi egyházban, ahol a fizetés nélküli egy évig tartó, sor egyházfiság van szokásban.

29. sz. A tárgysorozat kimerítettvén, elnökség megköszönve a tagok érdeklődését: a gyűlést berekeszti.

K. m. f.

Hitelesített Careii-Mariban—Nagykárolyban, 1922. május hó 15-én.

Papp József
lelkészi jegyző.

Havas Gyula
esperes.

Ludmán Lajos
lelkész.

Kacsó Károly
t. bíró.

Birósági ügyek.

30. sz. Özv. Korány Jánosné kegyelet évi követelése.
E. T. II t.-c. 75. §-a szerinti szerzett jog
megállapított.
31. sz. Berei tanító: Katona Zsigmond fegyelmi.
Tanító V t.-c. 35. §. d) pontjában megállapított
büntetéssel sújtott.
32. sz. Gönczy Sándor fegyelmi.
Ujabb vizsgálat rendeltetett el
33. sz. Nagykárolyi adótellebbezések.
Helyadatott.
-

I. Melléklet.

Az 1921-ik évi egyházgondnoki számadások s az

Sorszám	Egyház neve	Számadás 1921-ik évre							
		Bevétel		Kiadás		Marad- vány		Egyház fentartási alap	
		Lei	b	Lei	b	Lei	b	Lei	b
1	Bere	9384	42	6532	13	2852	28	6429	30
2	Börvely	28230	—	27854	48	375	52	5871	78
3	Csomaköz	19551	37	19038	59	512	78	107	—
4	Dengeleg	4922	39	3842	89	1079	50	—	—
5	Dobra	37429	80	26371	74	11058	06	408	46
6	Domahida	10743	61	9531	21	1212	40	12000	—
7	Érendréd	26709	32	20746	65	5962	67	2893	64
8	Érkörtlényes	34254	45	15432	16	18822	29	2000	—
9	Genes	35370	64	33322	25	2048	39	4410	49
10	Géres	15218	47	14533	64	684	83	15201	37
11	Iriný	25613	61	19024	29	6589	32	768	46
12	Kaplony	10438	22	4270	70	6167	52	997	95
13	Királydaróc	36967	08	26709	62	10257	46	1846	40
14	Kismajtény	57493	17	51609	40	5883	77	2300	—
15	Krasznaszentmiklós	22363	26	12433	46	9929	80	—	—
16	Nagykároly	133527	43	133527	43	—	—	909	—
17	Szaniszló	8617	50	3327	04	5290	46	2630	53
	Összesen	516834	74	428107	68	88727	06	58774	38

pve.

Magtár			Költségelőirányzat az 1922-ik évre										
Termény		Pénz		Fedezet		Szükséglet		Maradvány		Tartozás		Tiszta vagyon állapot	
Köből Hl.	Véka Liter	Lei	b	Lei	b	Lei	b	Lei	b	Lei	b	Lei	b
R. 49 Hl.	18 l	—	—	20284	33	18304	89	1979	44	700	—	148293	59
B. 12 K.	2 v.	8781	61	41492	52	41492	52	—	—	11550	—	204834	91
—	—	—	—	20312	78	20191	—	121	78	2500	—	634908	70
21 Hl.	—	—	—	6452	49	6452	49	—	—	4000	—	14959	96
473 Hl.	—	8834	13	28742	06	25589	70	3152	36	—	—	58883	67
B. 83 K.	—	—	—	18852	40	15697	—	3155	40	—	—	191412	40
—	—	3649	22	33032	67	23334	—	9698	67	—	—	65405	85
—	—	—	—	54102	29	53531	20	571	09	—	—	410706	29
B. 85 Hl.	43 l	4410	49	42989	75	42989	75	—	—	5500	—	220502	13
B. 9 K.	—	—	—	40741	83	39846	25	895	58	3250	—	210445	03
50 Hl.	23	—	—	17931	—	17931	—	—	—	9000	—	79106	10
—	—	—	—	27999	30	27135	77	863	53	7168	24	102405	08
43 K.	2 v.	—	—	35057	16	31093	10	3964	36	12500	—	161909	33
20 K.	—	725	—	18023	77	17968	—	55	77	—	—	89567	77
—	—	—	—	15137	80	7195	—	7942	80	8000	—	184929	—
—	—	—	—	103935	—	103935	—	—	—	19646	—	184950	60
R. 8 Hl.	—	320	—	9754	—	9754	—	—	—	3000	—	42865	49
R. 57	18	26720	45	534841	05	502439	67	32401	38	86814	24	3006085	90
B. 830	66												

II. Melléklet

A nagykárolyi ref. egyházmegye
közigazgatási pénztárának
pénztári naplója
az 1921-ik évről.

Sorszám	Év, hó és nap	Bevétel megnevezése	Bevé- tel	
			Lei	b
A) Bevétel.				
I. Közigazgatási járulékokból.				
1		1920. évről pénztári maradvány	137	79
2		Berei ref. egyh. lélekszám után 1920—21. évekről	181	80
3		Börvelyi ref. egyház lélekszám után 1921. évről	534	—
4		Csomaközi " " " " "	50	70
5		Dobrai ref. " " " " "	636	40
6		Domahidai ref. " " " " "	125	70
7		Érdengelegi " " " " "	75	—
8		Érendrédi " " " " "	303	—
9		Erkörtvélyesi " " " " "	420	90
10		Gecsi ref. " " " " "	324	60
11		Géresi " " " " "	400	—
12		Irinyi " " " " "	166	20
13		Kaplonyi " " " " "	91	20
14		Királydaróczi " " " " "	194	10
15		Kismajtényi " " " " "	189	30
16		Krasznaszentmiklósi " " " " "	33	30
17		Nagykárolyi egyház " " " " "	1480	—
18		Szaniszlói " " " " "	162	60
			Összesen	5506 59
II. Számadási nyomtatványok árából.				
19		Berei egyházközség	106	44
20		Börvelyi "	107	44
21		Csomaközi "	91	54
22		Dobrai "	88	46
23		Domahidai "	111	76
24		Érdengelegi egyházközség	80	90
25		Érendrédi "	77	94
26		Erkörtvélyesi "	87	94
27		Gecsi "	95	26
28		Géresi "	101	26
29		Irinyi "	93	44
30		Kaplonyi "	103	06
31		Királydaróczi "	101	26
32		Kismajtényi "	78	06
33		Krasznaszentmiklósi egyházközség	81	86
34		Nagykárolyi "	88	06
35		Szaniszlói "	73	80
			Összesen	1568 48

Sorszám	Év, hó és nap	Bevétel megnevezése	Bevé tel	
			Lei	b
		III. Országos közalapból.		
36		Bere egyházközség	18	36
37		Börvely "	219	—
38		Csomaköz "	15	26
39		Dobra "	186	84
40		Domahida "	49	25
41		Érdengeleg "	22	99
42		Erendréd "	58	96
43		Érkörtlélyes egyházközség	122	32
44		Genes "	82	—
45		Géres "	79	—
46		Iriny "	47	60
47		Kaplony "	34	44
48		Királydarócz "	74	88
49		Kismajtény "	80	—
50		Nagykároly "	552	42
51		Szaniszló "	63	36
		Összesen	1706	68
		IV. Szatmári tanítónöképzőre.		
52		Bere 7 lei, Börvely 17·80, Csomaköz 2, Dobra 42·18, Domahida 8·28, Érkörtlélyes 14·50, Géres 19, Kaplony 3, Királydarócz 10, Kismajtény 10, Szaniszló 7·02 lei	140	78
		V. Perselypénzekből Gusztáv A.		
53		Börvely 5 lei, Csomaköz 2, Dobra 7·50, Domahida 2, Érkörtlélyes 5, Géres 2 l, Kaplony 6·07, Királydarócz 5 lei	34	57
		VI. Október 31-iki perselypénz közalapra.		
54		Börvely 5 lei, Csomaköz 2 l, Dobra 7·50, Domahida 2, Érkörtlélyes 5, Géres 2, Kaplony 17·50, Királydarócz 5 l, Kismajtény 2 lei, Nagykároly 66·75 lei	114	75
		VII. Főiskola részére.		
55		Börvely 5 lei, Csomaköz 2, Dobra 2, Érkörtlélyes 5, Géres 2, Kaplony 2, Királydarócz 5, Szaniszló 1 lei	24	—

Sorszám	Év, hó és nap	Bevétel megnevezése	Bevé tel	
			Lei	b
		A) Bevételek összesítése.		
		I. Közigazgatási járulékokból . . .	5506	59
		II. Számadási nyomtatványokból . . .	1568	48
		III. Országos közalaphól . . .	1706	68
		IV. Szatmári tanítónőképző . . .	140	78
		V. Perselypénzekből Gusztáv A. . .	34	57
		VI. Október 31-iki közalap . . .	114	75
		VII. Főiskola részére . . .	24	—
		Összesen	9095	85

Sorszám	Ev, hó és nap	Kiadás megnevezése	Kiadás	
			Lei	b
B) Kiadás.				
	1921.			
1	márcz. 29.	Esperesi pecsétnyomóért	50	—
2		Egyházmegyei közgyűlés tartásáért engedély	55	—
3		Engedély kérvény fordítása 30 lei, bélyeg a kérvényre 4 50 lei, együtt	34	50
4	junius 8.	Egyh. ker. közgyűlés költsége két személyre Nagyváradon	702	—
5		Esperes tiszteletdíja 1920—21. évre	600	—
6		Esperesi postakihordónak 1920—21. évre	150	—
7		Esperesi irodaátalány 1920-ról	200	—
8		Számvevőszéki elnök tiszteletdíja 1920—21-ről	350	—
9		Előfizetés a Ref. Szemlére 60 lei, Egyház és iskola szemlére 50 lei, 1921-re	114	—
10	julius 20.	Gyűlési engedély fordítás, bélyeg	34	50
11		Papp József egyházmegyei jegyzőnek irodaszerekre 1920-ra	60	—
12		Pap József számvevőszéki tag tiszteletdíja 1921-re	100	—
13		Pap József egyházmegyei jegyzőnek tiszteletdíja	60	—
14		Számadási nyomtatványokért	1212	—
15		Esperesi irodaszerekért	157	50
16		Szabó Menyhért ny. lelkésznek visszatérítés feltételével	200	—
17	julius 20.	Gyűlési engedélyért	70	—
18		Posta, iktatókönyv, másolópapir	182	—
19		Augusztus hó 15-iki ker. gyűlés költsége két személyre	512	—
20		Irodai szerekért	408	50
21		Körlevelek, törzskönyv sokszorosításáért	92	—
22		Sürgönyökért	31	—
23	október 5	Gyűlési engedély, bélyeg	34	50
24	"	Gyűlésen rendőrség képviselőjének	35	—
25	nov. 9.	Gyűlési engedély és bélyeg	34	50
26	"	Gyűlésen rendőrség képviselőjének	35	—
27		Püspökre adott szavazatok felbontásakor szatmári ut költsége	150	—
28		Időszaki tanács engedélyéért bélyeg	30	—
Atvitel			5694	—

Sorszám	Év, hó és nap	Kiadás megnevezése	Kiadás	
			Lei	b
		Áthozat	5694	—
29	nov. 9.	Három egyházmegyei tanácsbirónak, két egyházmegyei tanító-képviselőnek, négy egyházmegyei gyűlésen jelenlétükért a 16 lei ülésenként	320	—
30		Előfizetés egyházkerületi névtárra	40	—
31		Előfizetés a Ref. szemlére 1922-re	60	—
32		Postaköltség	12	25
33		Szabó Menyhért ny. lelkésznek visszatérítés feltételével	100	—
34		Pénztárnok tiszteletdíja 1921-ről	200	—
35		Szatmári tanítóképzőre 1921 ik évi járulékok s postadíja	144	78
		Összesen	6571	03
		Összehasonlítás.		
		Összes bevétel	9095	85
		Összes kiadás	6571	03
		Maradvány	2524	82

Kelt Kismajtényban, 1922. március hóban.

Rác Elek,

ref. lelkész, közíg. pénztárnok.

Megvizsgálta, Gencsen, 1922. április hó 27-én.

Papp József,

e. m. számvevő, elnök.

Bere, 1922. május 4-én.

Tukacs László,

e. m. sz. t.

A nagykarolyi református egyházmegye közig. pénztárának költségvetése az 1922. évre.

Sorszám	Tárgy megnevezése	Pénz	
		Lei	b
A) Bevétel.			
1	1921. évi pénztári maradvány	2524	82
2	Hátralékos közig járulékokból (1919—1920-ról)	400	—
3	Lélekszám utáni járulékokból (à 30 bani)	4676	40
4	Vegyesekből	100	—
	Összesen	7701	22
B) Kiadás.			
1	Esperes tiszteletdíja 1922-re	400	—
2	Esperesi postakihordónak	100	—
3	Esperesi irodai szerekre	500	—
4	Számvevőszék tiszteletdíja	400	—
5	Négy tanácsbíró két gyűlésre (à 16 lei)	128	—
6	Két tanító képviselőnek két gyűlésre (à 16 lei)	64	—
7	Egyházmegyei főjegyző tiszteletdíja	60	—
8	" " irodai átalánya	50	—
9	Pénztárnok tiszteletdíja	200	—
10	Kanonika visitációra	800	—
11	Egyházkerületi gyűlésre két képviselőnek	1000	—
12	Egyházmegyei s ker. nyomtatványokért	1200	—
13	Közig. p. tartozása közalap, szatmári tanítónőképző 1920-ról, Gusztáv A. 1920—21-ről, okt. 31. 1920— 1921-ről, főiskola 1920—1921-ről, virágvasárnapi perselypénz 1920-ról	2027	67
14	Vegyesekre	750	—
	Összesen	7679	67
Összehasonlítás :			
	A) Bevétel	7701	22
	B) Kiadás	7679	67
	Mutatkozó maradvány	21	55

Kismajtény, 1922. március hó.

Megvizsgálta, Gencsen, 1922. április 27.

Bere, 1922. május 4.

Rácz Elek,
közig. pénztárnok.

Papp József,
e. m. számvevőszéki elnök.

Tukacs László,
e. m. sz. t.

Országos lelkeszi nyug- és gyám-
intézeti járulékokról

e l s z á m o l á s

az 1921-ik évről.

Sorszám	Járulékát fizető neve	Tagdíj Lelkész		Fentartási járulék Egyház		Virág- vásárnapi persely- pénz	
		Lei	b	Lei	b	Lei	b
A) Bevétel.							
1	Bere			66	50		
2	Tukacs László	116	—				
3	Börvely			98	76	5	—
4	Havas Gyula	172	83				
5	Csomaköz					2	—
6	Tárczy Géza	41	14				
7	Dobra			82	98	7	50
8	Domahida			90	33	2	—
9	Szabó Lajos	158	09				
10	Érdengeleg			52	—		
11	Nagy Károly	65	—				
12	Érendréd			53	88		
13	Csutoros Albert	94	29				
14	Erkörtvélyes			58	22		
15	Pataky Sándor	101	89			4	—
16	Genes			69	45		
17	Papp József	121	53				
18	Géres			77	70		
19	Ujlaky Miklós	135	97			2	—
20	Iriný			78	—		
21	Veres Imre	136	50				
22	Kaplony			68	76		
23	Ludman Lajos	120	33			6	20
24	Királydaróc			72	—		
25	M. Szabó Miklós	126	—			5	—
26	Kismajtény			85	59	2	—
27	Rác Elek	149	79				
28	Csighy István	146	68				
29	Nagykároly			120	—		
30	Szaniszló			86	—		
31	Takács Ferenc	150	50				
Összes bevétel:		1836	54	1160	17	35	70
Összesítés.							
Tagdíj lelkészekről:		1836	54				
Fentartói járulék egyházak:		1160	17				
Virágvásárnapi persely:			35		70		
Összesen:		3032	41				

Kelt Moftinul-mieben—Kismajtényban,

Megvizsgálta Genten—Gencsen,

Berea—Bere, 1922.

Sorszám	Kiadás megnevezése	Kiadás	
		Lei	f
B) Kiadás			
1	Özv. Ujlaky Gáborné nyugdíjára előleg	420	—
2	Özv. Buzás Lajosné nyugdíjára előleg	420	—
3	Szabó Menyhért nyug. lelkesz, nyugdíjára előleg	810	—
4	Özv. Kalmár Ferencné nyugdíjára előleg	420	—
5	Özv. Uityi Bertalanné nyugdíjára előleg	420	—
6	Özv. Uray Józsefné nyugdíjára előleg	420	—
Összesen :		2910	—
Összehasonlítás.			
Bevétel :		3032	41
Kiadás :		2910	—
Maradvány :		122	41

1921. évi dec. hó 31-én.

1922. április hó 27-én.

május 4 én.

Rác Elek
gyámint. pénztárnok.
Papp József
e. m. számviz. elnöke.
Tukacs László
e. m. sz. t.

Költségvetés

az országos ref. lelkészl nyug. és gyámintézeti tartozások terhére
a nagykárolyi ref. egyházmegyében az 1922. évre.

Sorszám	Tárgy megnevezése	Pénz	
		Lei	b
I. Bevétel.			
1	1922. évi tagdíjakból lelkészekről		
	1922. évi fentartási járulékokból egyházaktól .	1270	—
2	1920. évi virágvasárnapi perselypénz . . .	30	30
3	1921. évi pénztári maradvány . . .	122	41
4	1921. évi közalapi járulékokból . . .	1706	68
	Összesen	3129	39
II. Kiadás.			
1	Özv. Ujlaky Gáborné gyámdíjába . . .	420	—
2	Özv. Vityi Bertalanné „ . . .	420	—
3	Özv. Uray Józsefné „ . . .	420	—
4	Özv. Buzás Lajosné „ . . .	420	—
5	Özv. Kalmár Ferenczné „ . . .	420	—
6	Szabó Menyhért nyugdíjába . . .	1000	—
	Összesen	3100	—

Rác Elek,
gyámpénztárnok.

Megvizsgálta, Gencsen, 1922. április hó 27-én.

Papp József,
e. m. számvevősz., elnök.

Bere, 1922. május 4-én.

Tukacs László,
e. m. sz. t.

A nagykárolyi ref. egyházmegye
papi özvegy árva gyámintézet
PÉNZTÁRI NAPLÓJA
az 1921. évről.

Sorszám	Év, hó és nap	Bevétel és kiadás megnevezése	Bevé- tel		Kiadás	
			Lei	b	Lei	b
1	1921. ápr. 2.	Özv. Uray Józsefné egy évi gyámdijába 1920. okt. 24-től 1921. okt. 24-ig			150	—
2	május 14.	Kajzler Sándorné özv. tanítónénak egy- házmegyei gyűlés által adott segélybe			100	—
3	május 16.	Krasznaszentmihályi ref. egyház kölcsön tőkéjét vissza fizette	300	—		
4	"	Krasznaszentmihályi ref. egyház 300 lei kölcsöntőkéje hátralékos kamataiba	205	—		
5	május 17.	Özv. Ujlaky Gáborné 1921 évi első fél- évi gyámdijába jan. 1-től július 1-ig			75	—
6	május 25.	Özv. Vityi Bertalanné 1921. évi első fél- évi gyámdijába ápr. 24-től okt. 24-ig			75	—
7	május 30	17 darab Népbanki részvény osztaléka az 1920. évre (à 50-lei)	850	—		
8	"	Népbankba tétetett betéti könyvre			850	—
9	június 10.	Özv. Buzás Lajosné félévi gyámdijába 1921. április 24-től október 24-ig			75	—
10	aug. 29.	Özv. Kiss Lajosné gyámdijába 1919. ápr. 24-től 1922. ápr. 24-ig			450	—
11	decz. 3.	Özv. Buzás Lajosné második félévi gyám- díjába okt. 24-től 1922. ápr. 24-ig			75	—
12	dec. 12.	Özv. Vityi Bertalanné második félévi gyámdijába okt. 24-től 1922. ápr. 24-ig			75	—
13	"	Özv. Kalmár Ferenczné egy évi gyám- díjába 1921. évről			150	—
14	dec. 17.	Özv. Uray Józsefné félévi gyámdijába okt. 24-től 1922. április 24-ig			75	—
15	dec. 20.	Özv. Ujlaky Gáborné félévi gyámdijába 1921. jul. 1-től 1922. jan. 1-ig			75	—
16	dec. 31.	Pénztárnok tiszteletdíja 1919—20—21-ről			300	—
17	"	Amennyiben más pénztárból fedeztetett a kiadás, annak visszafizetésére Nép- bankból kivétetett	1170	—		
		Összesen	2525	—	2525	—
		Összesítés:				
		Bevétel	2525	—		
		Kiadás	2525	—		
		Maradvány	—	—		

Kismajtény, 1921. december 31.

Megvizsgálta, Gencsen, 1922. április hó 27-én.

Bere, 1922. május 4-én.

Rácz Elek,
gyám pénztárnok,

Papp József,
e. m. számvsz. elnök.

Tukacs László,
e. m. sz. t.

A careii-marii—nagykárolyi ref. egyházmegye papi özvegy-árva
gyámintézetének költségvetése az 1922-ik évre.

Sorszám	Tárgy megnevezése	Összeg	
		Lei	b
I. Szükséglet.			
1	15 özvegy s árva gyámdijába	6305	—
2	Pénztárnok tiszteletdíja	100	—
	Összesen :	6405	—
II. Fedezet.			
1	3751 Lei 27 bani kölesön 6 százalékos kamataiból	225	07
2	1155 Lei kölesön 8 százalékos kamataiból	92	40
3	1310 Lei 60 b. hátralékos kamat 6 százalékos kamatai	78	63
4	1226 Lei betét 4 százalékos kamataiból	49	04
5	17 drb. népbanki részvény osztaléka	850	—
6	7050 Lei hadikölesön 6 százalékos k. 3 évről	1269	—
7	2250 Lei hadikölesön 5½ százalékos k. 3 évről	371	25
8	5952 05 Lei postatakarék betét 3 százalékos kamatából	178	56
	Összesen :	3113	95
Mérleg.			
	I. Szükséglet :	6405	—
	II. Fedezet :	3113	95
	Tőkéből fedezendő hiány :	3291	05

Megvizsgálta Genten—Gencsen, 1922. április hó 27 én.

Papp József

e. m. számv. elnök.

Bere, 1922. május 4 én.

Tukacs László

e. m. sz. t.

A careii-marii—nagykárolyi ref. egyházmegye papi özvegy-
árva gyámintézetének vagyoni állása az 1921-ik év dec. hó 31-én

Sorszám	Vagyon megnevezése	1921. dec. 31 én		1920. dec. 31-én	
		Lei	b	Lei	b
1	Kötelezvényen egyesek és egyházaknál .	4906	27	5206	27
2	Hátralékos kamatokban .	1310	60	1110	19
3	2242 sz. népbanki betéti könyvön .	1226	25	1506	25
4	17 drb. népbanki részvény értéke .	6800	—	6800	—
5	Hadikölesön kötvényekben .	9300	—	9300	—
6	16774 sz. m. postatakarék számlán .	5952	05	5952	05
Összesen :		29495	17	29874	76
Vagyonapadás :		379	59		

A careii-marii—nagykárolyi ref. egyházmegye papi özvegy-árva
gyámintézet gyámoltjai az 1922-ik évben s a gyámintézettel
szemben fennálló követeléseik.

Sorszám	Gyámdíjat élvező özvegyek nevei s követeléseik	Gyám- díj összege	
		Lei	b
1	Özv. Lengyel Pálné 1920. ápr. 24—1923. ápr. 24 ig .	450	—
2	" Szabó Károlyné 1919. ápr. 24—1923. ápr. 24-ig .	825	—
3	" Buzás Lajosné 1922. ápr. 24—1923. ápr. 24-ig .	150	—
4	" Kis Lajosné 1922. ápr. 24—1923. ápr. 24-ig .	150	—
5	" Szenczy Ferencné 1919. ápr. 24—1923. ápr. 24-ig	600	—
6	" Leövei Pálné s leánya 1919. ápr. 24—1923. ápr. 24-ig	885	—
7	" Ablonczy Andorné 1919. ápr. 24—1920 ápr. 24-ig	150	—
8	" Vityi Bertalanné 1922. ápr. 2.—1923. ápr. 24-ig	150	—
9	" Lányi Kálmánné 1919. okt. 24—1923. ápr. 24-ig	525	—
10	" Szabó Gusztávné 1919. ápr. 24—1923. ápr. 24-ig	600	—
11	" Kalmár Ferencné 1922. ápr. 24—1923. ápr. 24-ig	150	—
12	" Sárközy Ignácné s leánya 1919. okt. 24—1923. ápr. 24-ig .	770	—
13	Özv. Tukacs Albertné 1920. ápr. 24—1923. ápr. 24-ig	600	—
14	" Uray Józsefné 1922-ről	150	—
15	" Ujlaky Gáborné 1922-ről	150	—
Összesen :		6305	—

Gentzen—Gencsen, 1922. április hó 27-én.

Papp József

e. m. számvsz. elnök

Bere, 1922. május 4-én.

Tukacs László

e. m. sz. t.

A nagykarolyi ref. egyházmegye papi-özvegy-árvai gyámítélet kölcsön tőkéinek részletes kimutatása 1921. december 31-én.

Sorszám	Adósok nevei	‰	Kötvény kelte	Köl- esőn összeg		Kamatok esedékes- ségének ideje	Kamat		össze- sen	
				Lei	b		Lei	b	Lei	b
1	Olesvai ref. egyház	6‰	1881. május 1	7	—	1921. június 30	—	89	7	89
2	Tukacs Lajos	"	1886. június 26	50	—	1921. július 10	16	29	66	29
3	Csighy István	"	1896. június 6	100	—	1921. június 15	22	47	122	47
4	Ladányi Endre	"	1908. február 18	30	01	1921. június 18	36	80	66	81
5	Ladányi Endre	"	1899. június 12.	75	89	1921. június 18	93	97	169	86
6	Szobonya József	"	1903. február 20	56	—	1921. október 24	10	82	66	82
7	Veisz Ignáczné	"	1906. november 19	500	—	1921. november 19	112	38	612	38
8	Nagydobosi ref. egyház	"	1907. november 25	2932	37	1921. november 25	781	16	3713	53
9	Jármí ref. egyház	8‰	1913. május 31	105	—	1921. május 31	17	47	122	47
10	Nagy Imre	"	1913. július 10	100	—	1922. január 10	25	28	125	28
11	Nagy Sándor	"	1913. augusztus 14	750	—	1922. február 14	159	79	909	79
12	Horovicz József	"	1914. április 25	200	—	1921. október 25	33	28	233	28
Összesen				4906	27		1310	60	6216	87
1920. év végén volt				5206	27		1110	19	6316	46

Tartalomjegyzék.

	Oldal
1. sz. Gyűlés megnyitása	4
2. sz. Megalakulás	6
3. sz. Jegyzőkönyvhitelesítők	6
4. sz. Esperesi jelentés	6
5. sz. Rácz Elek és dr. Kölcsey Ferencz eskütétele	10
6. sz. Számvevőszék jelentése az egyházgondnoki számadásokról és költségelőirányzatokról	10
7. sz. Számvevőszék jelentése gyámintézeti és közigazgatási pénztárról	12
8. sz. Tanügyi bizottság elnökének jelentése	13
9. sz. Gönczy Sándor tellebbezése	14
10. sz. Kaplonyi templom renoválás	15
11. sz. Érdengelegi hívek káplánt kérnek	16
12. sz. Szabályrendelet előkészítő-bizottság	16
13. sz. Szatmárnémeti tanítónőképző intézet igazgatósága kérése	16
14. sz. Püspöki rendelet az iskolák felszerelése tárgyában	17
15. sz. Szalontai egyházmegye jubileumára képviselők	17
16. sz. Egyházi és Iskolai Szemle hivatalos lappá tévése	17
17. sz. Püspök ur felhívása az egyházmegyék új beosztása tárgyában	17
18. sz. Takács Ferenc szerzett joga	18
19. Hajnal József memoránduma	18
20. sz. Hajnal József indítványa	19
21. sz. Hajnalné kérése fizetés kiszolgáltatása ügyében	20
22. sz. Közmunka kötelezővé tétele az érendrédi egyházban	21
23. sz. Pápai Lajos és tórsai tellebbezése	21
24. sz. Érkörtvélyesi egyház kérelme lelkeszi fizetés leszál- litása ügyében	21
25. sz. Berei pótadó kivetés	22
26. sz. Balog I. dobrai tanító kérelme	22
27. sz. Domahidai egyházi iskolaépítés	23
28. sz. Budai Sándor tellebbezése	23
29. sz. Gyűlés berekesztése	24

BIRÓSÁGI ÜGYEK.

	Oldal
30. sz. Özv. Korány Jánosné követelése	24
31. sz. Berei tanító fegyelmi je	24
32. sz. Gönczy Sándor fegyelmi je	24
33. sz. Nagykárolyi adófellebbezések	24
I. Melléklet	26
II. Melléklet	28

